

Številka: 0132-31/2020/3
Ljubljana, 15. junij 2020

ZAPISNIK

37. redne seje Sveta za radiodifuzijo (v nadaljevanju: Svet), ki je bila v četrtek, 21. maja 2020, ob 16. uri, in je potekala v obliki videokonference

Prisotni člani Sveta:

Aleš Lipičnik, predsednik,
Jure Godler, član,
mag. Rina Klinar, članica,
mag. Mitja Kregar, član,
Samo Šter, član.

Prisotni iz vabljenih organov:

Tanja Muha, direktorica Agencije za komunikacijska omrežja in storitve RS (v nadaljevanju: AKOS),
Skender Adem, Direktorat za medije, Ministrstvo za kulturo (v nadaljevanju: MK),
Martin Hari, AKOS, sekretar Sveta.

Ostali vabljeni in prisotni:

Udeležba zaradi poteka v obliki videokonference ni bila možna.

Uvod:

Sejo je otvoril predsednik Sveta Aleš Lipičnik, ki je uvodoma ugotovil, da je seja ob prisotnosti petih članov Sveta sklepčna.

K točki 1.:

Predsednik je predlagal sprejetje naslednjega sklepa:

Sklep 1:

Potrdi se v sklicu predlagani dnevni red 37. redne seje Sveta za radiodifuzijo z naslednjimi spremembami:

- na dnevni red se uvrsti nova točka »5. Predlogi ukrepov za obstoj izdajateljev v času gospodarske krize zaradi epidemije COVID-19 - obravnava«;
- točka 5. iz sklica postane točka 6.

Sklep je bil sprejet s petimi glasovi članov Sveta ZA.

Potrjeni dnevni red 37. redne seje:

1. Določitev dnevnega reda – predlog v sprejem
2. Potrditev zapisnika 36. redne seje Sveta – predlog v sprejem
3. Javni razpis za dodelitev radijskih frekvenc za analogno zvokovno radiodifuzijo za lokalne radijske programe – obravnava
4. Oprostitev plačila storitev RTV signala po 102. členu ZIUZEOP - obravnava
5. Razno

K točki 2.:

Predsednik je predlagal sprejetje naslednjega sklepa:

Sklep 2:

Potrdi se zapisnik 36. redne seje Sveta za radiodifuzijo v predloženem besedilu.

Sklep je bil sprejet s petimi glasovi članov Sveta ZA.

K točki 3.:

Predsednik Sveta je uvodoma povedal, da je Svet prejel dodatno pojasnilo komisije, s katerim se vsebinsko strinja, čeprav so rezultati razpisa nezadovoljujoči, zato poziva k hitri ponovitvi razpisa. Direktorica AKOS je poudarila, da je bilo izvedeno tudi izobraževanje za ponudnike, sicer pa se z ugotovitvami komisije strinja. AKOS bo razpis ponovil, pri čemer si bo prizadeval, da se frekvence dejansko podelijo. Predstavnik MK je izpostavil, da naj se frekvence (ob upoštevanju zakonitosti) podelijo.

Predsednik je predlagal sprejetje naslednjega sklepa:

Sklep 3:

Svet za radiodifuzijo predlaga, da se na ponovno uvedenem javnem razpisu za dodelitev radijskih frekvenc za analogno zvokovno radiodifuzijo za lokalne radijske programe v skladu z ugotovitvami iz z poročila komisije o pregledu ponudb ne izbere noben ponudnik.

Svet ob tem poziva agencijo, naj za nedodeljene predmete razpisa čim prej ponovi razpis pod že usklajenimi razpisnimi pogoji in merili, pri čemer naj se pogoj iz točke 2.2 razpisne dokumentacije ustrezno omili.

Obrazložitev:

Svet za radiodifuzijo (v nadaljevanju: Svet) je od komisije za vodenje ponovno uvedenega javnega razpisa za dodelitev radijskih frekvenc za analogno zvokovno radiodifuzijo za lokalne radijske programe prejel poročilo o vsebinskem pregledu ponudb, ki so prispele na zadevni javni razpis. Iz poročila izhaja, da je na javni razpis prispelo pet ponudb petih različnih ponudnikov za vse štiri predmete javnega razpisa, vendar pa nobena ponudba ne ustreza zahtevam zakona in razpisne dokumentacije. Z nezadovoljstvom ugotavljamo, da nobena ponudba ne izpolnjuje pogoja iz točke 2.2 razpisne dokumentacije, saj v prijavljenem programu ne predvaja najmanj dveh drugih zvrsti programskih vsebin v skupnem tedenskem obsegu petnajst (15) ur, ki se nanašajo tudi na območje pokrivanja radijskega programa, s katerim ponudnik kandidira na posameznem predmetu javnega razpisa. V skladu s tem se je Svet odločil, da za dodelitev razpisanih radijskih frekvenc ne predlaga nobenega ponudnika. Svet ponovno predlaga, da se razpis ponovi pod že usklajenimi pogoji in merili, pri čemer pa naj se predmetni pogoj iz točke 2.2 razpisne dokumentacije, ki za tokrat prijavljene izdajatelje očitno predstavlja previsoko oviro za pridobitev frekvenc, omili na smislen način, tako, da bo zagotovljen določen delež lokalnih vsebin in da bodo izdajatelji pogoj lahko z veliko verjetnostjo izpolnili.

Sklep je bil sprejet s petimi glasovi članov Sveta ZA.

K točki 4.:

Predsednik Sveta je uvodoma izpostavil, da v zvezi s predmetno določbo prvega dela 1. odstavka 102. člena ZIUZEOP obstaja precejšnja mera pravne nejasnosti, predvsem zato, ker zakon ne določa kriterijev za določitev upravičencev do predmetne ugodnosti (oprostitev plačila distribucije RTV signala). Predvideva, da bo v končni fazi to vprašanje predmet sodnega spora. Predstavnik MK je pojasnil, da gre za interventni zakon, ki se nanaša samo na čas epidemije, in predvideva določeno ugodnost v zameno za obveščanje o epidemiji COVID-19. Sicer pa ministrstvo ne more podati zavezujoče razlage, to lahko naredi samo sam Državni zbor. Član Sveta Mitja Kregar je izpostavil, da bi pri upravičenosti do predmetne ugodnosti glavni kriterij moral biti to, ali je nekdo dejansko poročal o epidemiji, ne glede na to, ali je to bil zavezan početi.

Predsednik je predlagal sprejetje naslednjih sklepov:

Sklep 4/1:

Svet za radiodifuzijo (v nadaljevanju: Svet) je preučil besedilo prvega odstavka 102. člena ZIUZEOP (op.: *na tem mestu polna navedba zakona in UL*) v delu, ki se nanaša na oprostitvev plačila storitev distribucije TV signala s strani javne RTV. Svet ugotavlja, da je predmetno zakonsko besedilo premalo natančno za njegovo zanesljivo razumevanje, zato se ne opredeljuje do tega, kako naj se uporablja v praksi. Obenem Svet izraža zaskrbljenost, ker zakonsko besedilo ni vključilo tudi radijskih izdajateljev ter jih je s tem v določeni meri diskriminiralo.

Obrazložitev:

Svet je bil seznanjen, da naj bi se v praksi pojavljale nejasnosti glede tega, kateri televizijski izdajatelji so upravičeni do oprostitve plačila storitev distribucije TV signala s strani javne RTV, določenem v 114.a členu Zakona o medijih. Predvsem naj bi se nejasnost pojavljala v zvezi s tem, kaj pomeni del teksta »...televizije, kiinformirajo državljane Republike Slovenije,...«.

Svet ugotavlja, da je predmetna dikcija preveč nejasna, da bi bila možna njena nedvoumna uporaba v praksi. Pojem »informiranja državljanov« je preveč splošen in dvoumen, da bi ga bilo možno jasno razumeti. Iz obstoječega zakonskega besedila ni jasno razviden namen zakonodajalca, prav tako niso določeni kriteriji za ugotovitev, kateri programi so informativni.

Ne glede na predhodno ugotovitev pa Svet ugotavlja, da je zakonska določba vprašljiva vsaj v tem, da se nanaša samo na televizijske izdajatelje, medtem ko do primerljive oprostitve niso upravičeni

radijski izdajatelji, ki pri RTV Slovenija (pa tudi pri Telekom Slovenije d.d.) najemajo infrastrukturo za razširjanje radijskih programov, predvsem gre za najem prostora na antenskih stolpih in s tem povezane storitve.

Sklep je bil sprejet s petimi glasovi članov Sveta ZA.

Sklep 4/2:

Svet za radiodifuzijo (v nadaljevanju: Svet) naproša Državni zbor za sprejem avtentične razlage prvega odstavka 102. člena Zakona o interventnih ukrepih za zaježitev epidemije COVID-19 in omilitve njenih posledic za državljane in gospodarstvo (Uradni list RS, št. 49/20 in 61/20; v nadaljevanju: ZIUZEOP) v delu, ki se nanaša na oprostitev plačila storitev distribucije TV signala s strani javne RTV.

Obrazložitev:

Svet je na 37. redni seji dne 21. 5. 2020 obravnaval vprašanje prvega odstavka 102. člena ZIUZEOP v delu, ki se nanaša na oprostitev plačila storitev distribucije TV signala s strani javne RTV. Svet je ugotovil, da je predmetno zakonsko besedilo premalo natančno za njegovo zanesljivo razumevanje, zato se ni opredelil do tega, kako naj se uporablja v praksi.

Svet je bil sicer seznanjen, da naj bi se v praksi pojavljale nejasnosti glede tega, kateri televizijski izdajatelji so upravičeni do oprostitve plačila storitev distribucije TV signala s strani javne RTV, določenem v 114.a členu Zakona o medijih. Predvsem naj bi se nejasnost pojavljala v zvezi s tem, kaj pomeni del teksta »....televizije, kiinformirajo državljane Republike Slovenije,...«.

Po mnenju Sveta iz obstoječega zakonskega besedila ni jasno razviden namen zakonodajalca, prav tako niso določeni kriteriji za ugotovitev, kateri programi so informativni, oziroma kakšni so mejni pogoji (čas trajanja informiranja, obseg informiranja, ...), da bi v tem primeru veljali za informativne. Tekom same razprave se je sicer pojavila dilema, ali omenjeni del teksta predpostavlja, da je podlaga za oprostitev plačila obstoj samega dejstva, da je določen izdajatelj v času epidemije informiral državljane Republike Slovenije ali se lahko ta podlaga razume drugače, npr. v smislu, da mora biti zagotovljen določen minimalen obseg informiranja ali pa da mora informativni značaj programa izhajati iz dovoljenja za izvajanje televizijske dejavnosti.

Zaradi navedenega se je Svet odločil za avtentično razlago zaprositi Državni zbor.

Sklep je bil na sami seji sprejet v okvirni obliki, s petimi glasovi članov Sveta ZA, v končni obliki pa je bil potrjen z glasovanjem preko elektronske pošte po seji, s sedmimi glasovi članov ZA.

K točki 5.:

Predsednik je uvodoma povzel glavne točke razprave na 18. nujni seji Odbora za kulturo Državnega zbora, ki je bila v veliki meri tudi odziv na sklep Sveta s predhodne seje. Poudaril je, da je pogrešal konkretnije zaključke in večjo enotnost mnenj med poslanci, kar bi si ta tema glede na svojo resnost zaslužila. Predvsem za vavčersko shemo je predsednik še vedno mnenja, da bi lahko bila bistvenega pomena in pomemben dejavnik konkurenčnosti domačih medijev napram globalnim spletnim igralcem, ki so oglaševalske dohodke v času epidemije celo povečali. Članica Rina Klinar je izrazila tudi zaskrbljenost nad morebitnimi manjšimi izplačili iz naslova javnih razpisov MK.

Sklep 5:

Svet za radiodifuzijo (v nadaljevanju: Svet) se je seznanil s poročilom predsednika Sveta o udeležbi na 18. nujni seji Odbora za kulturo Državnega zbora. Svet izraža nezadovoljstvo zaradi dejstva, da Odbor za kulturo ni podprl iniciativ za podporo medijem, ki jih je prizadela gospodarska kriza zaradi epidemije COVID-19.

Obrazložitev:

Predsednik Sveta se je dne 19. 5. 2020 udeležil 18. nujne seje Odbora za kulturo Državnega zbora. Kljub pozivu Društva novinarjev Slovenije in sklepu Sveta za radiodifuzijo s 36. redne seje večinski del odbora ni podprl predlogov za pomoč medijev. Svet ocenjuje, da bo vpliv gospodarske krize, ki jo je povzročila epidemija COVID-19, imela na slovenske radijske in televizijske izdajatelje dolgoročne posledice, ter da bo neodzivnost države vodila v propad znatnega dela predvsem manjših, lokalnih izdajateljev. Svet je svoje videnje te tematike podobno obrazložil v svojem sklepu št.: 0132-12/2020/12 z dne 24. 4. 2020 ter svojega mnenja ni spremenil.

Sklep je bil sprejet s petimi glasovi članov Sveta ZA.

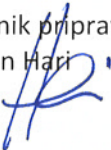
K točki 6.:

Svet je pod to točko sprejel sklepa o mesečnih nagradah in potnih stroških. Svet je določil datuma seje in pripravljalnega sestanka.

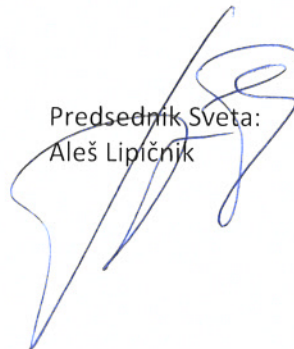
Vsi sklepi so bili sprejeti s po petimi glasovi članov Sveta ZA.

Seja se je zaključila ob 17.25.

Zapisnik pripravil:
Martin Hari



Predsednik Sveta:
Aleš Lipičnik



Vročiti:

- Ministrstvo za kulturo, Maistrova ulica 10, 1000 Ljubljana – po e-pošti
- Agencija za komunikacijska omrežja in storitve RS, Stegne 7, 1000 Ljubljana – po e-pošti
- javna objava na spletni strani Sveta za radiodifuzijo

